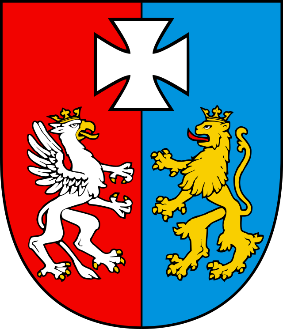
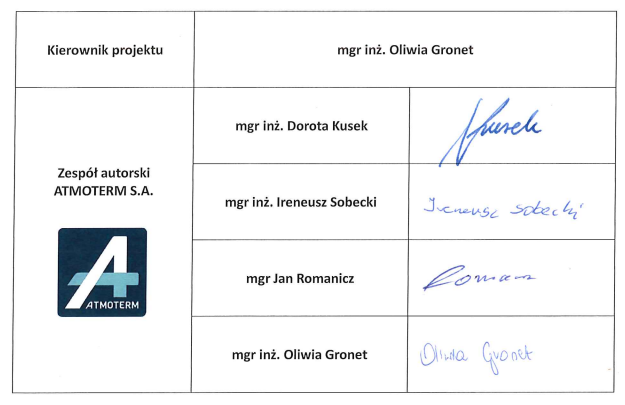
****

Podsumowanie wraz z uzasadnieniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.

Zespół autorski firmy ATMOTERM S.A.

*Pod kierownictwem mgr inż. Oliwii Gronet*

****

Spis treści

[Podsumowanie wraz z uzasadnieniem Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. 1](#_Toc152846638)

[1. Wstęp 5](#_Toc152846639)

[2. Ramowy przebieg Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko 6](#_Toc152846640)

[3. Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w Prognozie 7](#_Toc152846641)

[4. Sporządzenie Prognozy oddziaływania na środowisko 8](#_Toc152846642)

[5. Uzyskanie wymaganych opinii 9](#_Toc152846643)

[6. Udział społeczeństwa w Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko, konsultacjach społecznych 145](#_Toc152846644)

[7. Podsumowanie i wnioski z przebiegu postępowania w sprawie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko 147](#_Toc152846645)

[8. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu 149](#_Toc152846646)

[9. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych 150](#_Toc152846647)

[10. Spis tabel 152](#_Toc152846648)

Wykaz pojęć i skrótów użytych w opracowaniu

|  |  |
| --- | --- |
| Prognoza | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. |
| Program | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. |
| RDOŚ | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie |
| Ustawa OOŚ | Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko |

# Wstęp

Podstawę prawną do przeprowadzenia Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko stanowią Dyrektywa nr 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.7.2001) oraz Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – zwana dalej „Ustawą OOŚ”.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. Ustawy, do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

* ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
* opinie właściwych organów;
* zgłoszone uwagi i wnioski;
* wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
* propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Dodatkowo, zgodnie z art. 42 ust. 2 ww. Ustawy organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, dołącza do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko był projekt Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. (zwany dalej „Programem”).

# Ramowy przebieg Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko

Postępowanie w sprawie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko przebiegało w nw. etapach:

* uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu dokumentu wymagającego przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;
* sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko;
* uzyskanie wymaganych opinii;
* zapewnienie udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

# Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w Prognozie

O wymagane uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie art. 53 oraz art. 57 ustawy pismem WOOŚ.411.2.10.2023.AP.2 z dnia 25 września 2023 r. uzgodnił zakres Prognozy zgodnie z art. 51 i 52 ustawy podając również informacje dodatkowe, które powinny zostać zawarte w prognozie.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pismem nr SNZ.9020.2.27.2023.ASZ z dnia 7 września 2023 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 I 52 ustawy.

# Sporządzenie Prognozy oddziaływania na środowisko

Do przygotowania Prognozy oddziaływania na środowisko przystąpiono po przygotowaniu projektu Programu. Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 i 52 ustawy, a także z uzgodnionym zakresem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie.

# Uzyskanie wymaganych opinii

O wymagane opinie wystąpiono pismami do poszczególnych organów tj. Ministra Klimatu i Środowiska, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie.

Minister Klimatu i Środowiska w piśmie nr DSA-WKS.0312.5.2023.DP z dnia 29 listopada 2023 r. zaopiniował przedłożony projekt wnosząc uwagi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w opinii z dnia 17 listopada 2023 r. (pismo znak: WOOŚ.410.5.14.2023.AP.6), zaopiniował przedłożone projekty dokumentów w zakresie ochrony środowiska, nie wnosząc uwag.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie w opinii z dnia 7 listopada 2023 r. (pismo znak: SNZ.9020.3.18.2023.AL), zaopiniował pozytywnie przedłożone projekty dokumentów.

Uwagi i wnioski przekazane przez ww. organy w ramach opiniowania projektu Programu i Prognozy oraz sposób ich rozpatrzenia przedstawiono w tabeli nr 1.

Tabela . Zestawienie uwag organów opiniujących

| Lp. | Rodzaj dokumentu | Treść uwagi | Uzasadnienie uwagi | Uwzględniona (tak/ częściowo/ nie) | Uzasadnienie |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 144 ryc. 68 str. 147 ryc. 71 | Błędna etykieta danych na rycinach. | Suma wartości przedstawiona w etykiecie danych równa jest 10% a nie 100 %.  Na rysunku przedstawiono procentowy udział różnych form własności lasów województwa podkarpackiego, jednakże dane przedstawione na rysunku są nieprawidłowe. | tak | Zaktualizowano Rysunek 68 oraz Rysunek 71. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 145 | W programie wskazano, że „Na przestrzeni ostatnich 3 lat zauważalny jest wzrost pozyskiwania drewna, w tym drewna z lasów publicznych Skarbu Państwa, które stanowią 94% całego pozyskanego drewna na terenie województwa podkarpackiego.  Tekst ten należy przeredagować. | Należy zauważyć, że przytoczona informacja nie koresponduje z danymi wskazanymi na stronie 146 na rycinie 70.  Na rysunku przedstawiono pozyskiwanie drewna w lasach województwa podkarpackiego na przestrzeni lat 2018-2022, jednakże dane przedstawione na rysunku są nieprawidłowe.  Jak można zauważyć, w 2020 roku pozyskanie było znacznie niższe od średniej. Natomiast pozyskanie w 2021 było o 0,5% większe niż średnia z lat 2018 i 2019. Pozyskanie w 2022 było o 3,3% większe niż średnia z lat 2018-2019. Średnia z lat 2020-2022 było mniejsza o 1,78% od średniej z lat 2018-2019.  W związku z powyższym na przestrzeni ostatnich 5 lat należy odnotować, że w 2020 roku pozyskanie drewna było na niższym poziomie niż średnia. Natomiast w latach 2021 i 2022 nieznacznie powyżej średniej z ostatnich 5 lat. Wydaje się, że zwiększone pozyskanie w latach 2021-2022 jest ściśle skorelowane z niższym pozyskaniem w 2020 roku. W ostatnich 2 latach prawdopodobnie zrealizowano działania, których nie udało się zrealizować w 2020 r. | tak | Przeredagowano tekst do brzmienia: „Na przestrzeni ostatni 3 lat zauważalny jest wzrost pozyskiwania drewna, w tym drewna z lasów publicznych Skarbu Państwa, które stanowią 94% całego pozyskanego drewna na terenie województwa podkarpackiego. Zauważyć należy jednak, że pozyskiwanie drewna w roku 2020, było znacznie niższe od średniej na przestrzeni pięciu ostatnich lat, natomiast w latach 2021-2022 wzrosło. Prawdopodobnie wiąże się to z realizacją działań, których nie udało się zrealizować w 2020 roku.” |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 295 | Brak uzupełnienia rozdziału 9 | Brak uzupełnienia rozdziału 9 pomimo opracowania prognozy oddziaływania projektu dokumentu na środowisko. | tak | Uzupełniono rozdział 9. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 148 oraz str. 151 | Uwaga jak w pkt 1. – błędne etykiety danych na rycinie 69 i 72 | brak | tak | Zaktualizowano Rysunek 69 oraz Rysunek 72. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 149 | Uwaga jak w pkt 2. | brak | tak | Przeredagowano tekst do brzmienia: „Na przestrzeni ostatni 3 lat zauważalny jest wzrost pozyskiwania drewna, w tym drewna z lasów publicznych Skarbu Państwa, które stanowią 94% całego pozyskanego drewna na terenie województwa podkarpackiego. Zauważyć należy jednak, że pozyskiwanie drewna w roku 2020, było znacznie niższe od średniej na przestrzeni pięciu ostatnich lat, natomiast w latach 2021-2022 wzrosło. Prawdopodobnie wiąże się to z realizacją działań, których nie udało się zrealizować w 2020 roku.” |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 3 | Aktualizacja numeracji rozdziałów w spisie treści. | Na rysunku przedstawiono nieprawidłowo wygenerowany spis treści. | tak | Zaktualizowano numery rozdziałów oraz spis treści. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 217 | Zaproponowano:  rekomendacje działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie tj.  - ograniczanie wycinki drzew i krzewów do minimum i stosowanie nowych nasadzeń (kompensacji) wraz z ich późniejszym utrzymaniem;  -odpowiedni rozkład terminów i sposobów prac, w tym prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków, rozrodem płazów i hibernacji nietoperzy; | W prognozie należy doprecyzować, że wskazane propozycje działań minimalizujących dotyczą przedsięwzięć infrastrukturalnych/ inwestycyjnych. Brak takiego doprecyzowania może sugerować, że proponowane działania minimalizujące należy zastosować do wszystkich działań zaproponowanych w Programie. | tak | Dopisano „podczas realizacji przedsięwzięć infrastrukturalnych/inwestycyjnych” do wymienionych rekomendacji działań minimalizujących i kompensujących. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 11. | Dotyczy zapisu „ W zakresie ochrony powietrza, głównym problemem jest brak środków na realizację zadań związanych z ograniczeniem emisji z sektora komunalno-bytowego.”  1. Nieprawdziwe stwierdzenie o braku środków na działania przyczyniające się do ograniczenia emisji z sektora komunalno-bytowego.  2. Brak informacji w dokumencie o programach finansowych przyczyniających się do ograniczeniem emisji z sektora komunalno-bytowego. | Mając na uwadze konieczność wsparcia obywateli w realizacji działań przyczyniających się do poprawy jakości powietrza, ministerstwo uczestniczy w przygotowaniach rozwiązań dla beneficjentów, którzy we własnym zakresie lub za pośrednictwem gmin, mogą skorzystać z atrakcyjnych ofert finasowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska.  Mowa tutaj m.in.: o:  1. Program Priorytetowy „Czyste Powietrze” realizowany od września 2018 r. Program skupia się na dofinansowaniu wymiany starych pieców i kotłów na paliwo stałe na nowoczesne niskoemisyjne źródła, w szczególności na odnawialne źródła energii oraz na przeprowadzeniu termomodernizacji budynków jednorodzinnych w celu zwiększenia ich efektywności energetycznej.  2. Program „Stop Smog”  Program ten wspiera osoby ubogie energetycznie, które są właścicielami lub współwłaścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Program jest adresowany do wszystkich gmin, które mogą wykazać się złą jakością powietrza na swoim terenie, tj. stężenia zanieczyszczeń powietrza przekraczają normy UE. Program obejmuje realizację w ww. gospodarstwach domowych przedsięwzięć polegających na wymianie urządzeń lub systemów grzewczych na spełniające standardy niskoemisyjne i kompleksowej termomodernizacji. budynku. Przedsięwzięcia są realizowane na rzecz beneficjenta końcowego przez gminę i finansowane ze środków publicznej do 100% ich wartości.  3. Program Priorytetowy „Ciepłe Mieszkanie”  Celem Programu jest wsparcie wymiany źródeł ciepła na paliwo stałe i poprawy efektywności energetycznej w lokalach mieszkalnych obejmujących od 3 do 7 lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Beneficjentami Programu są gminy, natomiast beneficjentami końcowymi są osoby fizyczne posiadające tytuł prawny wynikający z prawa własności lub ograniczonego prawa rzeczowego do lokalu mieszkalnego.  4. Mój Prąd  W kontekście poprawy efektywności energetycznej budynków, a tym samym poprawy jakości powietrza w kraju, nie można zapomnieć o funkcjonującym od 2019 r. dodatkowym narzędziu finansowym w postaci ulgi termomodernizacyjnej. Adresatem ulgi termomodernizacyjnej są podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych opłacający podatek według skali podatkowej, 19% stawki podatku oraz opłacający ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, będący właścicielami lub współwłaścicielami jednorodzinnych budynków mieszkalnych, ponoszących wydatki na realizację przedsięwzięć termomodernizacyjnych.  Należy także podkreślić, że gminy korzystają także ze swoich środków oraz środków unijnych w celu realizacji działań przyczyniających się do ograniczenia emisji z sektora komunalno-bytowego, w celu poprawy jakości powietrza w gminie. | tak | Uwagę uwzględniono w dokumencie, zawarto zapis „W zakresie ochrony powietrza, głównym problemem jest niewystarczający poziom wykorzystania dostępnych i brak własnych środków na realizację zadań związanych z ograniczeniem emisji z sektora komunalno-bytowego.” |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 28 – Uchwała antysmogowa | Pierwsze odwołanie do *Uchwały antysmogowej* wymaga podania informacji szczegółowych w odnośniku (przypisie), tj.: - [Uchwała nr LII/869/18  Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r.](https://bip.podkarpackie.pl/attachments/article/4055/Uchwa%C5%82a%20Nr%20LII%20869%2018%20Sejmiku%20Wojew%C3%B3dztawa%20Podkarpackiego.pdf) w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.  Dalej wymieniony odnośnik o ww. treści proponuję usunąć (str. 59, odnośnik nr 41). | Wymogi poprawnego odwołania do podstaw prawnych. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.str. 23 – Uchwała antysmogowa | Pierwsze odwołanie do *Uchwały antysmogowej* wymaga podania informacji szczegółowych w odnośniku (przypisie), tj.: - [Uchwała nr LII/869/18  Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r.](https://bip.podkarpackie.pl/attachments/article/4055/Uchwa%C5%82a%20Nr%20LII%20869%2018%20Sejmiku%20Wojew%C3%B3dztawa%20Podkarpackiego.pdf) w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.  Dalej wymieniony odnośnik o ww. treści proponuję usunąć (str. 54, odnośnik nr 41). | Wymogi poprawnego odwołania do podstaw prawnych. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.str.54 Zarządzanie jakością powietrza | Doprecyzować lub inaczej sformułować zdanie: Założony końca 2022 roku cel efektu rzeczowego zastał zrealizowany w 55%.” | Obecne sformułowana myśl nie jest jednoznaczna. Czy w 2022 r. osiągnięto efekt rzeczowy w 55 % a całość ma być do roku np. 2025, czy wartość efektu na 2022 r. osiągnięto tylko w 55%? Jeśli natomiast wartość celowa efektu rzeczowego (co nim jest?) do końca 2022 r. została osiągnięta tylko w 55%, należy wskazać przynajmniej w paru zdaniach przyczyny i zdiagnozować problemy, aby potem stwierdzić czy zaplanowany działania mają sens i rozwiążą problemy. | tak | Doprecyzowano zapis. Obecne brzmienie zapisu: „Od początku obowiązywania Programów tj. od 2021 roku do końca 2022 roku wymieniono 33 979 sztuk, spośród wymaganych 60 899 sztuk, nieefektywnych urządzeń grzewczych zasilanych paliwem stałym i zastąpiono je niskoemisyjnymi lub bezemisyjnymi źródłami ogrzewania. Co oznacza, iż założony w Programie do końca 2022 roku cel efektu rzeczowego został zrealizowany w 55%.”  Odnosząc się do drugiej części uwagi, cele Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej na koniec 2022 roku nie zostały osiągnięte, nie można zatem stwierdzić czy działania mają sens. Wymiana urządzeń grzewczych jest kluczowym i kierunkowym działaniem wskazanym w POP. Bez realizacji tego celu nie zostanie osiągnięty wystarczający efekt ekologiczny aby doprowadzić do poprawy jakości powietrza i osiągnąć poziomy dopuszczalne i docelowe. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.str.55 Zarządzanie jakością powietrza | Tabela pn.: Analiza SWOT jako jedyną słabą stronę wskazano brak środków na realizację zadań związanych z ograniczaniem emisji z sektora komunalno – bytowego. | PP Czyste Powietrze, Stop Smog, Ciepłe Mieszkanie, Mój Prąd – Kompleksowa oferta NFOŚiGW! Brak środków? Wymaga przeredagowania. Np. na niewystarczające wykorzystanie, i z jakich przyczyn. | tak | W tabeli „Analiza SWOT”przeredagowano zapis: „brak środków na realizację zadań związanych z ograniczeniem emisji z sektora komunalno-bytowego” na brzmienie: „brak wystarczającego wsparcia, dla podmiotów realizujących przedsięwzięcia termomodernizacyjne w budynkach mieszkalnych, umożliwiającego absorpcję środków finansowych dostępnych w ramach krajowych programów takich jak: „Czyste Powietrze”, „Ciepłe Mieszkanie”, „Mój Prąd”, „Moje Ciepło”, „Stop Smog”, „TERMO” dedykowanych finansowaniu tego typu zadań”.  Ponadto w podrozdziale „Zarzadzanie jakością powietrza” uzupełniono informację o dostępności programów wsparcia obywateli w realizacji działań przyczyniających się do poprawy jakości powietrza. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem, strona 56, akapit 5. | Propozycja przeredagowania tekstu. | Podstawą do sporządzenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018-2022 była mapa akustyczna sporządzona dla aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy, a nie tak jak wskazano w „Programie …” strategiczne mapy hałasu sporządzone dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie. Strategiczne mapy hałasu sporządzone dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego były m.in. podstawą do sporządzenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019-2023. Program ten objął swoim zakresem główne drogi województwa podkarpackiego tj.: drogi krajowe i autostrady, drogi wojewódzkie, drogi na terenie miasta Krosna i drogi na terenie miasta Przemyśla. | tak | Przeredagowano tekst dotyczący monitoringu hałasu. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem, strona 58, rysunek 26. | Propozycja ujednolicenia tytułu wykresu z danymi prezentowanymi na wykresie. | Tytuł rysunku informuje, że na wykresie prezentowane są dane z lat 2018-2020. Natomiast wykres przedstawia dane z lat 2018-2021. | tak | Zaktualizowano tytuł wykresu. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem, strona 61, akapit 1. | Propozycja przeredagowania tekstu. Tekst zawiera błędy interpretacyjne wyników pomiarów. | Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w publikacji pt. „Ocena stanu akustycznego środowiska na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021” zaprezentował wyniki pomiarów poziomu hałasu w formie tabelarycznej i w formie wykresów (str. 10 i str. 11 ww. opracowania). Przytoczona w „Programie …” analiza wyników RWMŚ w Rzeszowie zawiera błędy interpretacyjne i prowadzi do innych wniosków. | tak | Tekst przeredagowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem, strona 63, akapit 5. | Propozycja przeredagowania zdania. | Zgodnie z informacją przedstawią przez RWMŚ w Rzeszowie w „Ocenia stanu …”, „dla 2 % odnotowano przekroczenie dopuszczalnej emisji hałasu przemysłowego, zarówno w porze dnia, jak i nocy”.  W Programie wskazano: „w 2% w obu porach dnia.” | tak | Tekst przeredagowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem, strona 57, Źródła hałasu  oraz  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  6.4. Zagrożenia hałasem, strona 62,  Źródła hałasu | Propozycja przeredagowania zdania. | Wg. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 20 lipca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych w celu określenia warunków technicznych i użytkowych ustala się następujące klasy dróg oraz ich hierarchię m.in. A i S.  Natomiast ustawa z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych dzieli drogi ze względu na ich funkcje w sieci drogowej na kategorie - Drogi krajowe – powinny posiadać standardowo klasę A, S lub GP (w trudnych warunkach dopuszcza się klasę G).  A zatem, A i S to klasy drogi, a DK, to kategoria drogi. W skład odcinków DK mogą wchodzi odcinki dróg o klasie A, S i Gp. Dla porządku, informacje w zakresie dróg powinny być inaczej usystematyzowane w opracowaniach, gdyż czym innym jest klasa, a czym innym jest kategoria drogi, w której skład mogą wchodzić drogi o różnych klasach. | tak | Tekst przeredagowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 5 | Błędnie rozwinięto skrót GIOŚ RWMŚ (jest: Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie). | Powinno być: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. | tak | Zapis skorygowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 5 | Rozwinięcie skrótu JCWP (jest: jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych) Rozwinięcie skrótu JCWPd (jednolitych części wód podziemnych). | Dla JCWP proponuje się wpisać: Jednolite części wód powierzchniowych; Dla JCWPd proponuje się wpisać: Jednolite części wód podziemnych. | tak | Zapis skorygowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 22-23 rozdział Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 28 rozdział Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów | W części zatytułowanej „Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów” w tekście jest odniesienie do strefy podkarpackiej. Proponuje się zmienić tytuł na „Programy ochrony powietrza dla stref miasto Rzeszów i podkarpackiej” i zredagować treść aby odnosiła się do obu stref . Usunąć odrębny tytuł „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej”. |  | tak | Uwagę uwzględniono, treść zredagowano tak, aby odnosiła się do obu stref. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.Rozdział Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów Str. 22 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Rozdział Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów Str. 28 | W tekście przytoczono rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.). Proponuje się zastąpić ww. rozporządzenie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021 r. poz.845). | To rozporządzenie dotyczy norm jakości powietrza. | tak | Uwagę uwzględniono, zaktualizowano rozporządzenie. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.Str.23 Rozdział Uchwała antysmogowa Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Str. 28 rozdział Uchwała antysmogowa | Jest: „Uchwałę antysmogową województwa podkarpackiego uchwalono, w celu realizacji zapisów Programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego……”Proponuje się zmienić na: „Uchwałę antysmogową województwa podkarpackiego uchwalono, w celu realizacji zapisów Programów ochrony powietrza dla stref województwa podkarpackiego……” | Programy ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów i strefy podkarpackiej są odrębnymi dokumentami przyjętymi innymi uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Wypunktowanie stref z wynikami oceny jakości powietrza za 2021 r. Str. 45  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Wypunktowanie stref z wynikami oceny jakości powietrza za 2021 r. Str. 50 | Jest: ⎯ poziomu docelowego stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10 (klasa C) w strefie podkarpackiej;  Powinno być:  ⎯ poziomu docelowego stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10 (klasa C) w obu strefach podlegających ocenie; Proponuje się zmienić we wszystkich wypunktowaniach: „w obu strefach oceny” na „w obu strefach podlegających ocenie”. | W ocenie jakości powietrza za 2021 r. w obu strefach wystąpiło przekroczenie BaP. | tak | Zapis poprawiono na:  „poziomu docelowego stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10 (klasa C) w obu strefach podlegających ocenie” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.pkt 4.1. str. 26 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Rozdział 6 pkt 6.1. str. 32 | Jest:  „a od zachodu z Ukrainą”  Powinno być:  „a od wschodu z Ukrainą” | Usunięcie błędów pisarskich. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Rozdział 4 pkt 4.3. str. 45 i 46 przypisy 28, 29 i 30 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. | Jest:  „Roczna ocena w województwie podkarpackim,” oraz „Opracowanie na podstawie rocznych ocen w województwie podkarpackim”  Propozycja zapisu: „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim,” oraz „Opracowanie na podstawie rocznych ocen jakości powietrza w województwie podkarpackim”. Rozdział 6 pkt 6.3. str. 50-51. | Doprecyzowanie tytułu dokumentu. | tak | Doprecyzowano przypisy dolne w dokumentach. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 50 wykres 21 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 55 wykres 21 | Jednostka:  Jest: μgm/3  Powinno być: μg/m3 | Usunięcie błędów pisarskich. | tak | Zmieniono jednostkę. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.Rozdział 4 pkt 4.3. str. 49  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6 pkt 6.3. str. 54 | Jest: „W 2021 roku na terenie Rzeszowa wartość wskaźnika średniego narażenia na pył PM2,5 wyniosła 16 μg/m3. Nie został zatem przekroczony pułap stężenia ekspozycji pyłu PM2,5 wyznaczony przez krajowy wskaźnik średniego narażenia, którego wartość dla roku 2021 określono na poziomie 17 μg/m3”.  Propozycja zapisu na podstawie aktualnych danych:  „W 2022 roku na terenie Rzeszowa wartość wskaźnika średniego narażenia na pył PM2,5 wyniosła 16 μg/m3. Nie został zatem przekroczony pułap stężenia ekspozycji pyłu PM2,5 wyznaczony przez krajowy wskaźnik średniego narażenia, którego wartość dla roku 2022 określono na poziomie 16 μg/m3”. | Aktualizacja danych. | tak | Dane zaktualizowano w tekście i na wykresie. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4 pkt 4.3. str. 50  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6 pkt 6.3. str. 55 | Jest:  „udział ten zmalał o 53% (67% do roku 2022), natomiast udział liczby narażonej ludności na występowanie podwyższonych stężeń zmniejszył się o 40% (82% do roku 2022)”.  Propozycja zapisu „udział ten zmalał o 53% (o 67% w porównaniu do roku 2022), natomiast udział liczby narażonej ludności na występowanie podwyższonych stężeń zmniejszył się o 40% (o 82% w porównaniu do roku 2022)”. | brak | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4 pkt 4.3. str. 50 przypis 35  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. | Jest:  „Opracowanie własne na podstawie opracowań Krajowy wskaźnik średniego narażenia na pył PM2,5 dla lat 2018-2012”  Powinno być: „Opracowanie własne na podstawie opracowań „Wskaźniki średniego narażenia na pył zawieszony PM2,5 dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców i aglomeracji oraz krajowy wskaźnik średniego narażenia…” dla lat 2018-2022". | Poprawienie zapisu. | tak | Uwagę uwzględniono, poprawiono zapis. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4 pkt 4.2.1. str. 52 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. Rozdział 6 pkt 6.3.1. str. 57 | Jest „Jak wynika z analiz wykonanych na podstawie danych z modelowania matematycznego na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza, głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza.”  Propozycja zapisu „Jak wynika z danych emisyjnych głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza …” | Doprecyzowanie zapisu. | nie | Analizy przeprowadzono na podstawie danych z modelowania matematycznego, które jest wypadkową danych emisyjnych i meteorologicznych, nie można zatem stwierdzić iż to wyłącznie dane emisyjne dają możliwość dokonania diagnozy przyczyn złego stanu jakości powietrza. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4 pkt 4.2.1. str. 53  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6 pkt 6.3.1. str. 58 | Jest „55% emisji SOX”  Powinno być „56% emisji SOX”. | brak | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4 pkt 4.2.1. str. 53 przypis 39  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6 pkt 6.3.1. str. 58 przypis 39 | Jest „Opracowanie własne na podstawie danych Rocznej oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim wykonanej za rok 2021”  Powinno być „Opracowanie własne na podstawie danych Rocznej oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim wykonanej za rok 2022”. | brak | nie | Przedstawione dane dotyczą roku 2021. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.4. Zagrożenia hałasem Monitoring hałasu, str. 57  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.4. Zagrożenia hałasem Monitoring hałasu, str. 61 | Mylnie wpisano, że termin opracowania map strategicznych to koniec roku 2020. | Właściwy termin oddania strategicznych map hałasu to termin 30.06.2022 r. | tak | Uwagę uwzględniono, zmieniono datę opracowania strategicznych map hałasu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.4. Zagrożenia hałasem Źródła hałasu, str. 58  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.4. Zagrożenia hałasem Źródła hałasu, str. 62 | Rysunek 26. Liczba pojazdów przejeżdżających przez drogi województwa podkarpackiego w latach 2018-2020. | Na wykresie przedstawiono lata 2018-2021. | tak | Uwagę uwzględniono, zmieniono lata w tytule rysunku na „2018-2021”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu drogowego w ramach PMŚ, str. 58  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str.63 | Podano, że Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie wykonał badania stanu akustycznego środowiska w województwie. | Badania stanu akustycznego w województwie podkarpackim wykonało Centralne Laboratorium Badawcze GIOŚ. Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie dokonał oceny stanu akustycznego środowiska. | tak | Uwagę uwzględniono, akapit uzyskał następujące brzmienie: „W roku 2021 r., w ramach realizacji zadań PMŚ, spełniając obowiązki związane z pomiarami i oceną natężenia hałasu, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie dokonał oceny stanu akustycznego środowiska w województwie podkarpackim. Dokonane zostały pomiary hałasu drogowego oraz lotniczego. Nie prowadzono pomiarów hałasu kolejowego. Pomiary hałasu zrealizowane zostały przez Centralne Laboratoria Badawcze – Oddział w Rzeszowie.” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu drogowego w ramach PMŚ, str. 58 | Jest: Badania przeprowadzono w punktach pomiarowych.  Powinno być: Badania monitoringowe hałasu drogowego przeprowadzono w punktach pomiarowych. | Doprecyzowanie zapisu. | tak | Zapis doprecyzowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. 4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu drogowego w ramach PMŚ, str. 60 Pomiary hałasu lotniczego w ramach PMŚ, str. 62 Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ, str. 63 Lokalna mapa hałasu dla miasta Głogów Małopolski na terenie województwa podkarpackiego sporządzona na podstawie pomiarów poziomu hałasu drogowego wykonanych w roku 2021 w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, str. 65 | Jest: Źródło: Ocena stanu akustycznego środowiska na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, rok 2022.  Powinno być: Źródło: Ocena stanu akustycznego środowiska na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, rok 2022. | Doprecyzowanie zapisu. | tak | Zapis doprecyzowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu lotniczego w ramach PMŚ, str. 62  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 67 | Jest: Tabela 5. Wyniki pomiarów z 12 operacji lotniczych w porze dnia i 5 w porze nocy na terenie województwa podkarpackiego w 2021 roku Powinno być: Wyniki pomiarów równoważnego poziomu dźwięku A w [dB] przeprowadzonych w 2021 r. | Doprecyzowanie zapisu. | tak | Zapis doprecyzowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ, str.63 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 68 | Jest: Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ  Powinno być: Pomiary hałasu przemysłowego. | W ramach PMŚ, RWMŚ w Rzeszowie nie prowadził badań hałasu przemysłowego. | tak | Zapis zmieniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ, str.63  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 68 | Jest: W ramach działalności WIOŚ w Rzeszowie, w 2021 roku wykonano badania hałasu przemysłowego oraz pomiary automonitoringowe, które zostały wykonane przez prowadzących instalacje lub użytkowników urządzeń, zobowiązanych według prawa do okresowych pomiarów wielkości emisji. Powinno być: Pomiary hałasu przemysłowego w 2021 roku wykonywane były przez WIOŚ w Rzeszowie w ramach działalności kontrolnej oraz przez prowadzących instalacje lub użytkowników urządzeń, zobowiązanych według prawa do okresowych pomiarów wielkości emisji, w ramach pomiarów automonitoringowych. | brak | tak | Zapis przeredagowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.4. Zagrożenia hałasem Podrozdział Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ str. 63  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.4. Zagrożenia hałasem Podrozdział Pomiary hałasu przemysłowego w ramach PMŚ str. 68 | Zdanie: „Obowiązkiem zakładów przemysłowych jest dążenie do poprawy klimatu akustycznego wewnątrz swojej jednostki” nie jest prawdziwe. Są to kompetencje Państwowej Inspekcji Pracy. | Badania pomiarów hałasu wykonywane w ramach działalności WIOŚ w Rzeszowie dotyczą klimatu akustycznego na terenach chronionych, poza zakładem, a nie „wewnątrz swojej jednostki”. | tak | Usunięto zdanie z dokumentów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.4. Zagrożenia hałasem Lokalna mapa hałasu dla miasta Głogów Małopolski na terenie województwa podkarpackiego sporządzona na podstawie pomiarów poziomu hałasu drogowego wykonanych w roku 2021 w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, str. 64 Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. str. 69 | Jest: Mapa powstała zgodnie z wytycznymi Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2020 – 2025  Powinno być: Mapa powstała zgodnie ze „Strategicznym Programem Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2020-2025”. | Doprecyzowanie zapisu. | tak | Zapis doprecyzowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 2. Streszczenie: str. 11; Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 70 i mapa na str. 71 | W streszczeniu i w rozdziale 4.6. w części dokumentu dotyczącej obszaru Dorzecza Wisły wskazano nieaktualny podział Dorzecza Wisły na regiony wodne. Wskazano, że województwo podkarpackie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły i w regionie wodnym Środkowej Wisły. Mapa na str. 71 wymaga aktualizacji w odniesieniu do regionów wodnych obszaru Dorzecza Wisły.  W części dokumentu dotyczącej obszaru Dorzecza Wisły wskazano nieaktualny podział Dorzecza Wisły na regiony wodne. Wskazano, że województwo podkarpackie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły i w regionie wodnym Środkowej Wisły. Mapa na str. 71 wymaga aktualizacji w odniesieniu do regionów wodnych obszaru Dorzecza Wisły. | Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), które weszło w życie w dniu 17.02.2023 r., obszar Dorzecza Wisły podzielony jest na 7 regionów wodnych: region wodny Małej Wisły, region wodny Górnej-Zachodniej Wisły, region wodny Górnej-Wschodniej Wisły, region wodny Narwi, region wodny Bugu, region wodny Środkowej Wisły, region wodny Dolnej Wisły, przy czym województwo podkarpackie położone jest w 3 regionach wodnych obszaru Dorzecza Wisły: Górnej-Wschodniej Wisły, Górnej-Zachodniej Wisły i w regionie wodnym Bugu. Dodatkowym uzasadnieniem uwzględnienia aktualnego podziału Dorzecza Wisły na regiony wodne jest odniesienie się w dokumencie do nowego wykazu jednolitych części wód powierzchniowych (wykaz na cykl gospodarowania wodami 2022-2027) - (Karty APGW JCWP). | tak | Zaktualizowano podział dorzeczy na terenie województwa podkarpackiego oraz mapę przedstawiającą regiony wodne na terenie województwa. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 72  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 76 | Wśród największych rzek województwa proponuje się uwzględnić także rzeki Brzeźnicę i Wiar. Należy zmienić nazwę cieku „Jasłoka” (błąd literowy) – powinno być „Jasiołka”. | Błąd w nazwie cieku. Prawidłowa nazwa rzeki o identyfikatorze hydrograficznym 2184 to „Jasiołka”. Zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10000 (v.14), rzeka Brzeźnica jest o ok. 10 km dłuższa niż wymieniona w dokumencie rzeka Mleczka. Rzeka Wiar jest o ok. 10 km dłuższa od wymienionej w dokumencie rzeki Osławy. | tak | Wśród największych rzek województwa podkarpackiego zawarto także rzeki Brzeźnica i Wiar. Zmieniono nazwę cieku „Jasłoka” na „Jasiołka”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody podziemne, str. 77  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody podziemne, str. 81 | Korekty wymaga zdanie: „JCWPd charakteryzują się dobrym stanem chemicznym oraz ilościowym – jedynie stan ogólny JCWPd nr 135 został sklasyfikowany jako słaby”. | Zgodnie z „Raportem z oceny stanu jednolitych części wód podziemnych w dorzeczach – stan na rok 2019” dostępnym na portalu Monitoring jakości wód podziemnych, stan JCWPd nr 135 określono jako stan słaby (tab. 53) w związku ze słabym stanem chemicznym (tab. 51). Stan pozostałych JCWPd pod względem zarówno chemicznym jak i ilościowym jest dobry. | tak | Tekst skorygowano do brzmienia: „JCWPd charakteryzują się dobrym stanem chemicznym oraz ilościowym – jedynie stan ogólny JCWPd nr 135 został sklasyfikowany jako słaby, w związku ze słabym stanem chemicznym.” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 74  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 78 | Korekty wymaga zdanie: „Zgodnie z ww. rozporządzeniem klasyfikacja stanu wód oparta jest na ocenie stanu wód jednolitych części wód powierzchniowych, w tym na: ” Proponuje się zapis „Zgodnie z ww. rozporządzeniem stan jednolitych części wód ocenia się uwzględniając wyniki:..”. | Ocenę stanu wód dokonuje się uwzględniając wyniki klasyfikacji a nie odwrotnie. Zgodnie z §12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2021r.poz.1475) 1.Stan jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione ocenia się, uwzględniając wyniki klasyfikacji stanu ekologicznego i wyniki klasyfikacji stanu chemicznego tych jednolitych części wód; 2.Stan jednolitych części wód powierzchniowych wyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione ocenia się, uwzględniając wyniki klasyfikacji potencjału ekologicznego i wyniki klasyfikacji stanu chemicznego tych jednolitych części wód. | tak | Zdanie skorygowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 74 i rys. 31 na str. 75  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, str. 78 i rys. 31 na str. 79 | Do korekty zdanie: Zarówno wody klasy II (dobry stan) jak i wody klasy V (zły stan) stanowią po 6,3% wszystkich sklasyfikowanych JCWP. JCWP w dobrym stanie jest 16, a nie 13, jak przedstawiono na rys. 31. | Według kart charakterystyki JCWP: 16 jcwp jest w dobrym stanie/potencjale ekologicznym (Dyrbek RW200004221949, Jaworowski RW2000092254529, Kanał Białoborski RW200010218949, Kanał Bucowski RW200010225269, Kowaliki RW2000092252329, Kurzynka RW20001022889, San od Chmielu do zb. Solina RW200004221399, San od zb. Myczkowce do Tyrawki RW200008223319, Solinka RW2000042213499, Wołkowyjka RW200004221389, Zb. Besko PLRW200021226159, Zb. Myczkowce RW200021221559, Zb. Solina RW200023221399, Złota RW20001022729, Mutwica RW20001022554, Młynówka RW200009225249) 13 jcwp jest w złym stanie/potencjale ekologicznym. | tak | Zaktualizowano dane dotyczące klasyfikacji JCWP rzecznych. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe str. 74  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe str. 78 | Korekty wymaga zdanie: „Żadna z badanych JCWP rzecznych nie została sklasyfikowana jako JCWP o stanie bardzo dobrym (klasa I).” Proponuje się zdanie: „Żadna z badanych JCWP rzecznych nie została sklasyfikowana jako JCWP o stanie bardzo dobrym (klasa I) i żadna nie została sklasyfikowana jako JCWP o potencjale maksymalnym (klasa I).” | Dla silnie zmienionych lub sztucznych części wód określa się potencjał ekologiczny. Klasa I oznacza potencjał maksymalny. | tak | Skorygowano zdanie dotyczące klasyfikacji JCWP rzecznych. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, Tabela 7 str. 76  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 6.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Wody powierzchniowe, Tabela 8 str. 80 | W kolumnie 4 tabeli należy dokonać korekty nazwy z: „Liczba JCWP zbiornikowych sklasyfikowanych pod stanu ogólnego” na: „Liczba JCWP zbiornikowych sklasyfikowanych pod względem stanu ogólnego”. | Doprecyzowanie zapisu. | tak | Zapis doprecyzowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6. Gospodarowanie wodami Podrozdział – Zagrożenie suszą str. 87 | We fragmencie dotyczącym zagrożenia suszą użyto sformułowania "susza jest zjawiskiem charakteryzującym się długotrwałym deficytem odpadów (...)". | Chodzi tu raczej o opady. Podobna pomyłka jest również niżej, w opisie rodzajów suszy. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10. Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów Tendencje zmian stanu środowiska str. 131 | W kolumnie Tendencje niekorzystne umieszczono stwierdzenie "nielegalne składowanie odpadów na dzikich wysypiskach". | Operowanie takim stwierdzeniem jest mylące i nieprecyzyjne, gdyż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o odpadach”, przez składowisko odpadów rozumie się „obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów”, a nie każde miejsce, gdzie zlokalizowane są odpady. Ponadto ww. ustawa nie definiuje pojęcia wysypiska odpadów.  Szczegółowe wymagania dotyczące składowisk odpadów reguluje odrębne rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2022 r. poz. 1902). W analizowanym przypadku powinno się operować stwierdzeniem np. "nielegalne gromadzenie odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych". Podobnie w tabeli dot. analizy SWOT zamiast stwierdzenia "rozwój nielegalnego składowania odpadów" powinno się użyć stwierdzenia "rozwój nielegalnego gromadzenia odpadów". | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.13.4 Monitoring środowiska str. 161 | W wierszu dot. Gospodarki wodno-ściekowej, w kolumnie Monitoring środowiska zamiast: współpraca z WIOŚ celem pozyskiwania najbardziej aktualnych danych w zakresie monitoringu wód i gleb powinno być: współpraca z GIOŚ celem pozyskiwania najbardziej aktualnych danych w zakresie monitoringu wód i gleb. | Monitoring wód i gleb jest realizowany przez GIOŚ w ramach PMŚ. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.13.4. Monitoring środowiska str. 161 | W wierszu 5 tabeli (Gospodarowanie wodami) proponuje się zmienić nazwę zadania z: „prowadzenie monitoringu stanu jakościowego i ilościowego wód powierzchniowych i podziemnych na terenie województwa” na: „prowadzenie monitoringu stanu wód powierzchniowych i stanu wód podziemnych” | Zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478, 1688) – art. 349. ust. 1. – monitoring wód ma na celu pozyskanie informacji m.in. o stanie wód powierzchniowych i o stanie wód podziemnych. W ramach monitoringu wód powierzchniowych nie operuje się pojęciem stan ilościowy. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 16. Wykaz programów finansowanych ze środków NFOŚiGW, w kolumnie „Dostępny budżet” | Dla programu „Moja woda” wpisana wartość powinna wynosić 438 000 tys. zł. | Decyzja Zarządu NFOŚiGW z 26.09.2023 r. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 16. Wykaz programów finansowanych ze środków NFOŚiGW, w kolumnie „Dostępny budżet” | Dla programu „Usuwanie porzuconych odpadów” wpisane wartości powinny wynosić dla bezzwrotnych form dofinansowania do 400 000 tys. zł, dla zwrotnych form finansowania do 200 000 tys. zł. | Decyzja Zarządu NFOŚiGW z 11.08.2023 r. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 16. Wykaz programów finansowanych ze środków NFOŚiGW, w kolumnie „Dostępny budżet” | Dla programu „Mój prąd” wpisana wartość powinna wynosić 1 805 000 tys. zł. | Decyzja Zarządu NFOŚiGW z 12.10.2023 r. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 16. Wykaz programów finansowanych ze środków NFOŚiGW, w kolumnie „Dostępny budżet” | Dla programu „Mój elektryk” wpisane wartości zastąpić zapisem: Dla bezzwrotnych form dofinansowania do 800 000 tys. zł, z czego co najmniej 50% zostanie przekazane w ramach udostępnienia środków do banków, celem udzielenia dotacji. | Decyzja Zarządu NFOŚiGW z 3.10.2023 r. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 16. Wykaz programów finansowanych ze środków NFOŚiGW, w kolumnie „Dostępny budżet” | Dla programu „Zielony transport publiczny” wpisane wartości powinny wynosić dla bezzwrotnych form dofinansowania do 1 600 000 000 zł, dla zwrotnych form dofinansowania do 400 000 000 zł. | Decyzja Zarządu NFOŚiGW z 14.02.2023 r. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Wstęp str. 8 1.1.  Podstawa prawna i cel opracowania | Proponujemy uwzględnić w dokumencie odwołanie do idei gospodarki niskoemisyjnej. Jej realizacja dokonuje się w oparciu o Plany Gospodarki Niskoemisyjnej, opracowywane przez gminy. Plany Gospodarki Niskoemisyjnej są podstawą przy ubieganiu się przez gminy o dofinansowanie ze środków UE działań ujętych w tych Planach. We wstępie proponujemy następujący zapis: Ponadto, zwrócono uwagę na racjonalną i zrównoważoną gospodarkę wodnościekową, gospodarkę odpadami, rozwój gospodarki o obiegu zamkniętym jak również gospodarki niskoemisyjnejoraz poprawę świadomości ekologicznej społeczeństwa. | Plany Gospodarki Niskoemisyjnej mają istotne znaczenie dla poprawy jakości powietrza, określając zakres działań podejmowanych przez gminy w tym obszarze oraz umożliwiając ubieganie się o środki finansowe na ten cel. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Diagnoza stanu środowiska str. 56  4.3.2. Zarządzanie jakością powietrza, Analiza SWOT | Proponujemy zapis: brak wystarczającego wsparcia, dla podmiotów realizujących przedsięwzięcia termomodernizacyjne w budynkach mieszkalnych, umożliwiającego absorpcję środków finansowych dostępnych w ramach krajowych programów takich jak: „Czyste Powietrze”, „Ciepłe Mieszkanie”, „Mój Prąd”, „Moje Ciepło”, „Stop Smog”, „TERMO” dedykowanych finansowaniu tego typu zadań. | Środki na realizację zadań związanych z ograniczeniem emisji z sektora komunalno-bytowego są dostępne w ramach takich programów jak „Czyste Powietrze”, „Ciepłe Mieszkanie”, „Mój Prąd”, „Moje Ciepło”, „Stop Smog”, „TERMO”. Problemem nie jest więc brak środków, ale ich absorpcja przez potencjalnych beneficjentów. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Diagnoza stanu środowiska str. 160  4.13.3. Edukacja ekologiczna | W obszarze interwencji „Ochrona powietrza” proponujemy dopisać w ramach „Edukacji ekologicznej”: Realizacja działań edukacyjnych przewidzianych w ramach gminnych Planów Gospodarki Niskoemisyjnej. | Uwzględnienie działań przewidzianych w ramach gminnych Planów Gospodarki Niskoemisyjnej. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Diagnoza stanu środowiska str. 161.  4.13.4. Monitoring środowiska | W obszarze interwencji „Ochrona powietrza” proponujemy dopisać w ramach „Monitoringu środowiska” pozycję Monitoring realizacji gminnych Planów Gospodarki Niskoemisyjnej. | Uwzględnienie działań przewidzianych w ramach gminnych Planów Gospodarki Niskoemisyjnej. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – strona 280 | Proponujemy zapis: Podstawową działalnością Funduszu jest finansowanie zadań służących ochronie środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2.2a, 5-9, 11-22 i 24-42 ustawy POŚ.Główne formy oferowanej przez WFOŚiGW pomocy to: pożyczki, dotacje oraz nagrody za działalność na rzecz ochrony środowiska i gospodarki wodnej. | WFOŚiGW nie oferuje poręczeń kredytowych. | tak | Uwagę uwzględniono i wprowadzono do dokumentu. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Pkt 4.1 Ogólna  Charakterystyka województwa podkarpackiego | „od zachodu z województwem małopolskim, od południa ze Słowacją, a od zachoduz Ukrainą”. | Błędny zapis. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 17 | Dane zawarte w tabeli odzwierciedlające zadania WFOŚiGW w Rzeszowie są niekompletne. Konieczne uzupełnienie informacji o pełną listę realizowanych projektów i programów. | Załącznik do pisma z pełną listą realizowanych przez WFOŚiGW w Rzeszowie projektów i programów. | częściowo | Uwzględniono dane znajdujące się na Portalu Beneficjenta WFOŚiGW Rzeszów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 17 | Dane finansowe wskazane w tabeli wprowadzają w błąd, ponieważ dotyczą alokacji środków w ramach całego kraju a nie w ramach działań WFOŚiGW w Rzeszowie. Prosimy o całkowite usunięcie podanych danych finansowych. | brak | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 | Należy uzupełnić o informacje dot. ustawy regulującej kwestie związane z gospodarką odpadami komunalnymi (ustawa z dnia 13 września 1996 r. o otrzymaniu czystości i porządku w gminach). | Skoro autor wspomina o działaniach dotyczących odpadów komunalnych warto wspomnieć o aktach regulujących tą kwestię. | tak | Uwagę uwzględniono, dodano następujący zapis: „Istotnym dokumentem regulującym kwestie związane z gospodarką odpadami komunalnymi jest ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2023 poz. 1469 z późn. zm.). W dokumencie tym określono zadania gminy oraz obowiązki właścicieli nieruchomości i właścicieli lokali w budynku wielolokalowym związane z gospodarką odpadami komunalnymi, a także warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, warunki udzielania zezwoleń podmiotom świadczącym usługi w zakresie tych odpadów oraz obowiązki wytwórców odpadów komunalnych w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów.” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 np. rysunek 58 i 59, ale uwaga dot. całego rozdziału | W miarę możliwości nie należy korzystać z danych statystycznych, tylko ze zweryfikowanych danych dotyczących faktycznej ilości wytworzonych odpadów i w miarę możliwości podawać zgodnie z jednym źródłem danych. | Dane statystyczne nie są weryfikowane i nie obejmują wszystkich podmiotów. W miarę możliwości należy korzystać z weryfikowanych danych np. ze sprawozdań składanych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o otrzymaniu czystości i porządku w gminach. Podawanie danych z różnych źródeł negatywnie wpływa na przejrzystość dokumentu. Np. czy masa podana zgodnie z rys. 59 to jest de facto taka sama masa jak na rysunku 58? | częściowo | Dane możliwe do pozyskania pozyskano z Urzędu Marszałkowskiego. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 Tendencje zmian i analiza SWOT | Należy doprecyzować te elementy dokumentu. | Np. w Tendencjach wskazane jest „spadek masy zebranych i odebranych odpadów komunalnych;” i „spadek masy odpadów komunalnych wytworzonych przez jednego mieszkańca w ciągu roku.” czyli dwa razy właściwie to samo. Brakuje też w SWOT kwestii ewentualnego finansowania. Np. w mocnych stronach wskazane jest „rozwój infrastruktury gospodarki odpadami.”, niemniej takie działanie wymaga uzyskania finansowania co nie zawsze się udaje. | tak | W „Tendencjach korzystnych” oraz „Analizie SWOT” doprecyzowano informacje związane ze spadkiem masy zebranych i odebranych odpadów komunalnych. W „Analizie SWOT”, w rubryce dotyczącej zagrożeń (czynników zewnętrznych), dodano podpunkt „brak pozyskania odpowiednich środków na rozwój infrastruktury gospodarki odpadami”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10, sekcja Instalacje komunalne, str. 122 | Listę instalacji wobec których planowane są inwestycje w zakresie rozbudowy /modernizacji/budowy należy zweryfikować zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku. | Plan gospodarki odpadami nie zakłada inwestycji polegającej na rozbudowie/modernizacji/budowie składowiska „Średnie Wielkie". | nie | Dane pozyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Województwa Podkarpackiego, z Listy funkcjonujących oraz planowanych do budowy, rozbudowy lub modernizacji na terenie województwa podkarpackiego instalacji komunalnych, o których mowa w art. 38b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Lista ta została opublikowana 18.10.2022 r. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tendencje zmian stanu środowiska, str. 131. | Sugeruje się ponowne rozważenie, czy spadek masy zebranych i odebranych odpadów komunalnych można traktować jako tendencję. | Spadek masy miał jak wynika z dokumentu charakter jednoroczny. | tak | Uwagę uwzględniono, zmieniono zapis. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Wykaz skrótów – st. 6;  Również str. 129 | Należy wpisać prawidłową nazwę PSZOK. | Zgodnie z przepisami ustawowymi powinno być: punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 3.1. – str. 16 | Zamiast „przeciwdziałania marnowaniu żywności” powinno być „przeciwdziałania marnotrawstwu żywności”. | Pojęcie „marnowanie żywności” zostało zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności i generalnie dotyczy handlu, a w tym wypadku chodzi o szerszy kontekst – czyli marnotrawstwo żywności (tak jak to stosuje się w Krajowym planie gospodarki odpadami 2028). | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.2. - str. 31 | Należy zweryfikować zapisy:  Opady atmosferyczne  Zgodnie z wieloletnimi danymi IMGW-PIB opady atmosferyczne na terenie województwa podkarpackiego wskazują dużą zależność od ukształtowania terenu. W roku 2021 najmniejsza ilość odpadów wystąpiła w północnej części regionu oraz na krańcu północno-wschodnim województwa. | Kontekst wskazuje, że chodzi o opady, a nie odpady. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.6 - str. 87 | Należy zweryfikować zapisy:  Zagrożenie suszą  Susza jest zjawiskiem charakteryzującym się długotrwałym deficytem odpadów, wynikających z cech klimatu. Jest to zjawisko wolno rozwijające się, dla którego trudno wyznaczyć jednoznaczny obszar oddziaływania przestrzennego. Rozróżnia się 4 rodzaje suszy:  atmosferyczna, związana z deficytem odpadów. | Kontekst wskazuje, że chodzi o opady, a nie odpady. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 – str. 120 | Zamiast „hierarchii postępowania z odpadami” powinno być „hierarchii sposobów postępowania z odpadami”. | Należy stosować pojęcia używane w przepisach o gospodarce odpadami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 – str. 122, także str. 129 | Zamiast „z selektywnej zbiórki” powinno być „z selektywnego zbierania”. | Należy stosować pojęcia używane w przepisach o gospodarce odpadami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 – str. 125 | Należy uzupełnić opis: W 2022 r. na terenie województwa podkarpackiego odebrano i zebrano łącznie 295 110,07 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych – jest to 56,1% w odniesieniu do łącznej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych. W 2022 r. na terenie województwa podkarpackiego odebrano i zebrano 139 851,04 Mg odpadów komunalnych 4 frakcji (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło), co stanowi 26,6% w odniesieniu do łącznej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych oraz 43 264,2 Mg odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, co stanowi 8,2% w odniesieniu do łącznej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych. | Należałoby wskazać, jakie odpady składają się na pozostałe 9,1%. | tak | Uzupełniono opis o następujące zdanie: „Pozostałe 9,1% łącznej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych stanowią inne rodzaje odpadów komunalnych (m.in. zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne, tekstylia oraz baterie i akumulatory).” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.10 – str. 126 | Należałoby zweryfikować zapisy:  W 2022 r. poziom składowania odpadów komunalnych na terenie województwa podkarpackiego wyniósł 20,8%, poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania wyniósł 2,7%, a stosunek termicznego przekształcania odpadów komunalnych do masy odebranych i zebranych odpadów wyniósł 8,4. | Z kontekstu wydaje się, że raczej chodzi o udział procentowy masy odebranych i zebranych odpadów poddanych termicznemu przekształceniu. | tak | Uwagę uwzględniono, zapis zweryfikowano i usunięto. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 130, 209, 262 | Zamiast „odpadów biodegradowalnych” powinno być „odpadów ulegających biodegradacji”. | Należy stosować pojęcia używane w przepisach o gospodarce odpadami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Rozdział 4.13 str. 159 | Do weryfikacji: „zapłony odpadów magazynowych na terenie składowisk odpadów”. | Czy faktyczni chodzi o odpady magazynowane? Na składowiskach odpadów raczej składuje się odpady. Magazynowanie i składowanie to dwa różne pojęcia. | tak | Zmieniono brzmienie z „magazynowanych” na „składowanych”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Uwaga ogólna | Należy skorygować projekt programu pod kątem redakcyjnym, w tym interpunkcji. | Oficjalne dokumenty powinno być przygotowane z należytą starannością. | tak | Dokumenty skorygowano pod kątem redakcyjnym, w tym interpunkcji. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.10 str. 124 | Należy doprecyzować fragment „Na zmniejszenie się masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych w 2022 r. bez wątpienia wpływ miała zmiana definicji odpadów komunalnych, która wprowadzona została z początkiem 2022 r.” oraz wyjaśnić, że do masy odpadów komunalnych nie zostały uwzględnione odpady z grupy 17 (wyłączone z definicji odpadów komunalnych). | Doszczegółowienie opracowania o dodatkowe wyjaśnienia. | tak | Fragment doprecyzowano i zyskał on następujące brzmienie: „Na zmniejszenie się masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych w 2022 r. wpływ miała zmiana definicji odpadów komunalnych, która wprowadzona została z początkiem 2022 r., i która wyłączyła z pojęcia odpadów komunalnych odpady budowlane i rozbiórkowe.” |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. | Przedstawiony projekt POŚ obejmuje, jako jeden z obszarów interwencji, kwestie związane z zasobami przyrodniczymi, przy czym kwestiom tym nie poświęcono zbyt wiele uwagi, w szczególności diagnoza stanu istniejącego nie jest wystarczająco rozbudowana. Część diagnostyczna skupia się na tylko przedstawieniu informacji statystycznych dotyczących form ochrony przyrody znajdujących się w granicach województwa podkarpackiego oraz lesistości województwa, co w ocenie Generalnego Dyrektora nie jest wystarczające. W odniesieniu do parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu, a więc form ochrony przyrody, za które odpowiada samorząd wojewódzki, nie przenalizowano kwestii formalnoprawnych, a więc tego, czy obszary te funkcjonują w oparciu o aktualne akty prawne. Nie dokonano także próby oceny kompletności sieci obszarów chronionych, w tym przede wszystkim parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Z dokumentu nie wynika, czy obecnie funkcjonujące parki i OChK są wystarczające, czy ich granice są prawidłowe, ani czy kwestia ta wymaga pogłębionych analiz i powinna być zadaniem do realizacji w ramach POŚ. W ocenie Generalnego Dyrektora kwestie te powinny zostać omówione w Programie ochrony środowiska dla województwa, gdyż są istotne dla zapewnienia ochrony przyrody w zgodzie z koniecznością rozwoju danego regionu. W opiniowanym projekcie wskazano wprawdzie na kwestie dot. ochrony przyrody i zasobów leśnych w aspekcie zmian klimatu, niemniej zagadnienie to nie zostało następnie odpowiednio zaadresowane w zestawieniu kierunków interwencji i działań do realizacji. Dla obszaru interwencji Zasoby przyrodnicze zaproponowano 3 cele: ZP I. Ochrona i zrównoważone użytkowanie zasobów przyrodniczych i walorów krajobrazowych, ZP II. Ochrona oraz tworzenie zieleni na terenach zabudowanych, a także ZP III. Prowadzenie trwale zróżnicowanej gospodarki leśnej. Niestety nie zostały one potem przełożone właściwe na harmonogram działań do realizacji. Dla celu ZP I zaproponowano 2 kierunki interwencji: ZP 1Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego i ZP 2 Ograniczenie presji turystycznej na tereny cenne przyrodniczo i inne elementy środowiska oraz kilka zadań, w tymm.in. ZP 1.1. Opracowanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych, ZP 1.2.Realizacja działań ochrony czynnej, ZP 1.3. Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych, ZP1.4. Identyfikacja występowania oraz eliminowanie gatunków inwazyjnych czy ZP 1.7.Poprawa stanu siedlisk i gatunków. W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o ile same zadania mogą być ocenione pozytywnie, to większości z nich nie uznano za zadania własne, przypisując je RDOŚ czy gminom, a także nie określono konkretnie na czym miałaby polegać ich realizacja. Dodatkowo zaproponowano jedynie 2 wskaźniki monitoringowe: Liczba parków krajobrazowych posiadających plany ochrony [szt] i Liczba obszarów Natura 2000posiadających plany zadań ochronnych [szt.]. O ile w przypadku zadania ZP 1.1.zaproponowane wskaźniki rzeczywiście mogą być uznane za adekwatne, tak w przypadku pozostałych 7 zadań (85% wszystkich zadań) nie zaproponowano żadnych wskaźników monitorujących ich realizację. Co więcej, w przypadku wskaźnika Liczba parków krajobrazowych posiadających plany ochrony projekt POŚ dopuszcza spadek jego wartości względem wartości bazowej (3 parki w 2023 r.). Projekt wskazuje bowiem jako wartość docelową: >0. Tym samym projekt POŚ przewiduje pogorszenie sytuacji w tym zakresie. W projekcie POŚ zaproponowano zadanie związane z monitoringiem przejść dla zwierząt w ciągu dróg wojewódzkich, za które odpowiadać ma Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, co należy ocenić pozytywnie, jednak nie określono ani budżetu dla tego zadania, ani wskaźnika monitoringowego. W przypadku drugiego kierunku interwencji dla celu ZP I zaplanowano dwa zadania, niemniej w ogóle nie przewidziano wskaźników monitoringowych .Podsumowując, jak wynika z wytycznych MKiŚ do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska, propozycje celów, kierunków interwencji oraz zadań powinny wynikać m.in. ze zdefiniowanych zagrożeń i problemów dla poszczególnych obszarów interwencji (analiza SWOT), a zadania podejmowane na szczeblu samorządowym powinny przyczyniać się do osiągnięcia krajowych celów zapisanych w dokumentach strategicznych i programowych. W ocenie GDOŚ projekt POŚ nie uwzględnia w wystarczający sposób tych wytycznych, a sam dokument nie zawiera adekwatnych zadań z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu, możliwych do realizacji lub monitorowania na poziomie samorządu wojewódzkiego. | brak | tak | Zgodnie z Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska, rekomendowana jest rezygnacja z długich opisów na rzecz zwięzłych zdań, grafik oraz zestawień tabelarycznych. Wytyczne nie określają maksymalnej liczby stron POŚ. Należy jednak wziąć po uwagę, że im dokument bardziej zwięzły i prosty, tym przekaz łatwiejszy jest do odbioru. Ponadto, opis stanu aktualnego, poza danymi statystycznymi, składa się również z informacji na temat planów ochrony parków narodowych, zadań ochronnych rezerwatów przyrody uchwalonych w 2022 roku, informacji na temat planów ochrony parków krajobrazowych, liczbie ustanowionych w 2022 roku planów ochrony dla obszarów Natura 2000. Jednocześnie należy podkreślić, iż na terenie województwa podkarpackiego, w przypadku uzyskania dofinansowania realizowane będzie zadanie polegające na sporządzeniu waloryzacji obszarów chronionego krajobrazu, które będzie dokumentem obszernie charakteryzującym ww. formę ochrony przyrody.  Wobec powyższego, dodano zadanie ZP.1.8. Sporządzenie waloryzacji obszarów chronionego krajobrazu - podmiot odpowiedzialny: samorząd województwa.  Ponadto mając na względzie sugestię Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dodano w ZP1 zapis sugerujący uwzględnienie zmian klimatycznych. Nowe brzmienie kierunku interwencji:  ZP 1. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, w tym ochrona i poprawa stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu z uwzględnieniem zmian klimatu.  Zmieniono także zadanie ZP 1.7., nowe brzmienie:  ZP 1.7. Poprawa stanu siedlisk i gatunków, z uwzględnieniem występujących zmian klimatycznych.  Zmieniono również ZP 3.2., nowe brzmienie:  ZP 3.2. Wprowadzanie elementów zazieleniających na terenach miejskich – parków kieszonkowych, zielonych ścian i dachów, innych elementów zielono-niebieskiej infrastruktury wspomagającej adaptację do zmian klimatu  Dla zadań ZP 1.1, ZP 1.2., ZP. 1.3., ZP 1.4, ZP 2.1. dopisano podmiot odpowiedzialny za zadania podległy samorządowi województwa tj. Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu oraz uzupełniono ww. zadania o dodatkowe podmioty odpowiedzialne za ich realizację (m.in. PGL LP i gminy).  Dodano następujące wskaźniki:  Liczba siedlisk przyrodniczych oraz gatunków objętych monitoringiem [ha/szt.],  Liczba siedlisk przyrodniczych oraz gatunków objętych ochroną czynną [ha/szt.],  Liczba przejść dla zwierząt w ciągu dróg wojewódzkich objęta monitoringiem [szt.],  Liczba wprowadzonych obiektów pozwalających na kanalizację ruchu turystycznego [szt.].  Dopisano środki finansowe dla zadania polegającego na monitoringu przejść dla zwierząt w ciągu dróg wojewódzkich.  Ponadto, zadania posiadają charakter ogólny z uwagi na szeroki wachlarz podmiotów realizujących przedmiotowe działania. Chcąc zapewnić możliwość sprawozdania się z realizacji zadania przez różne podmioty, wykonujące w różnym stopniu zadania z danego kierunku interwencji, zaproponowano ogólnikowy zapis charakteru działania - jest to zabieg celowy ułatwiający sprawozdawczość.  Odnosząc się do fragmentu poruszającego kwestię wskaźnika dotyczącego liczby parków krajobrazowych posiadających plany ochrony, projekt POŚ dopuszcza spadek jego wartości względem bazowej. W opracowywanym Programie uwzględniono fakt, iż aktualny stan bazowy będzie obowiązywał wyłącznie do lipca 2025 roku – wówczas obowiązujące plany ochrony tracą ważność. Plan ochrony Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego utraci ważność w czerwcu 2024 r., plan ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych oraz Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego utraci ważność w lipcu 2025 r. Niemniej, należy mieć na względzie, iż termin obowiązywania opracowywanego Programu wykracza poza wyżej wskazane ramy czasowe (dokument obowiązywać będzie do 2027 roku z perspektywą do 2031). Wobec powyższego, mając na względzie, iż w trakcie obowiązywania Programu utracą ważność wszystkie aktualnie obowiązujące plany ochrony, za wartość docelową uznano liczbę większą od 0, co sugeruje, że każdy nowy opracowany i przyjęty plan będzie realizował wskaźnik, jednocześnie wpływając pozytywnie na stan środowiska na obszarach parków krajobrazowych. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. | Rekomenduje natomiast rozważenie wprowadzenia następujących uzupełnień:  w tabeli 16 od str, 269 warto ujednolicić zapisy wartości kwotowych budżetu,  w tabeli 16 na na str. 275 i 276 warto zweryfikować dane dla programów "Mój prąd" i "Czyste powietrze", zgodnie z aktualnym brzmieniem programów,  w tabeli 18 "Wskaźniki monitorowania Programu w podziale na obszary interwencji", dla obszaru interwencji "Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów" warto rozważyć wprowadzenie wskaźnika określającego udział odpadów wykorzystanych do produkcji energii elektrycznej pochodzącej z OZE np. masa odpadów przekazywana do procesów produkcji energii elektrycznej z OZE (może być wykazana w udziale masy ogólnej odpadów). | brak | częściowo | Ujednolicono zapisy wartości kwotowych budżetu. Zweryfikowano i zaktualizowano dane dla programów „Mój prąd” oraz „Czyste powietrze” zgodnie z aktualnym brzmieniem programów. Zweryfikowano i zaktualizowano wskaźniki odnoszące się do poszczególnych obszarów interwencji w taki sposób, aby w jak najlepszy sposób odnosiły się do zadań i celów wyznaczonych w Programie, przy jednoczesnym założeniu, że ich monitoring będzie w rzeczywistości możliwy. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Uwaga ogólna | Sugeruje się modyfikację podpisów rysunków i wykresów, poprzez zmniejszenie czcionki lub jej kroju, ponieważ zlewają się one z tekstem głównym opracowania i sprawiają, że opracowanie jest mniej czytelne. | brak | nie | Zarówno Program ochrony środowiska jak i Prognoza zostały opracowane zgodnie z Wytycznymi WCAG. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  3.1. Dokumenty krajowe str. 19 | W odniesieniu do dokumentu VI aktualizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych określono dokument jako „AKPOŚK 2021”. Dokument ten został przyjęty przez Radę Ministrów 5 maja 2022 r., w związku z czym sugeruje się użycie skrótowca „AKPOŚK 2022”. | brak | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 95 | W rozdziale brak jest informacji dotyczących aktów prawnych regulujących tematykę gospodarki wodno-ściekowej, w tym m.in. dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (tzw. dyrektywy ściekowej) oraz ustawy – Prawo wodne. | Sugeruje się wskazanie aktów prawnych analogicznie do rozdziału 4.6. Gospodarowanie wodami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 95 | W całym rozdziale nie przedstawiono jakichkolwiek informacji dotyczących funkcjonowania aglomeracji ściekowych i realizacji przez nie Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. | Zgodnie z VI aktualizacją Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje 151 aglomeracji, w rozumieniu art. 86 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo wodne. 88 z nich (58,3%) osiągnęło już pełną zgodność ze wszystkimi warunkami dyrektywy ściekowej. Pozostałe 63 (ok. 41,7%) aglomeracji nie jest w pełni zgodnych z warunkami dyrektywy.  Spośród ww. 63 aglomeracji jedynie 10 z nich jest zgodnych z I warunkiem dyrektywy ściekowej dotyczącym stopnia wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej (tj. na poziomie minimum 98%).  Brak spełnienia przez aglomeracje warunków dyrektywy ściekowej należy uznać za słabą stronę województwa, która powinna zostać uwzględniona w analizie SWOT. Należy podkreślić, iż zgodnie z Traktatem Akcesyjnym wszystkie aglomeracje powinny zostać dostosowane do warunków dyrektywy ściekowej do końca 2015 r. | tak | W Analizie SWOT dodano podpunkt: „brak spełnienia, przez niektóre z aglomeracji na terenie województwa, wszystkich warunków „dyrektywy ściekowej””. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 102 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | Podano, że w 2021 r. liczba ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej wynosiła 1 528 429. Zgodnie z GUS BDL w 2021 ta wartość wynosiła 1 510 517 – należy zweryfikować poprawność danych i dokonać ewentualnych korekt. | Opracowanie wymaga rzetelnych danych. | tak | Dane zweryfikowano i zaktualizowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 102 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | Sugeruje się ujednolicenie okresów (i w miarę możliwości podanie najnowszych danych), za które podawane są dane statystyczne. Dla przykładu długość czynnej sieci kanalizacyjnej podano za okres 2018-2022, natomiast długość sieci wodociągowej za okres 2017-2021. | Uspójnienie okresów, za które podawane są dane poprawi analizę danych. | tak | W miarę możliwości dane zostały uspójnione – podczas opracowywania dokumentu była dostępna jedynie część danych za rok 2022. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 105 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | Podano, że w 2022 roku w województwie podkarpackim funkcjonowało 230 oczyszczalni ścieków. Wymaga doprecyzowania, czy podana informacja dotyczy oczyszczalni ścieków komunalnych, przemysłowych, czy może jest to suma wszystkich oczyszczalni (komunalnych i przemysłowych) na terenie woj. podkarpackiego. | Informacja wymaga doprecyzowania, gdyż obecnie nie jest jasne jakich oczyszczalni dotyczy. | tak | Informację doprecyzowano, dodano słowo „komunalnych”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 105 | Dokument w części dotyczącej gospodarki osadami operuje terminem „Podkarpacie” jako synonimem dla województwa podkarpackiego. Należy zauważyć, że nie są to tożsame terminy, gdyż Podkarpacie stanowi region fizycznogeograficzny położony na obszarach Austrii, Czech, Polski, Ukrainy i Rumunii. | Sugeruje się stosowanie właściwej terminologii w odniesieniu do jednostek podziału administracyjnego Polski. | tak | Termin „Podkarpacie” zmieniono na „województwo podkarpackie”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 108-109 | Proponuje się uzupełnienie rozdziału, analizy SWOT oraz zadań z obszaru interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” o działania edukacyjne (np. w kategorii szans) związane z gospodarką wodną i ściekową, w tym o kwestię związaną z prawidłową eksploatacją, w tym regularnym opróżnianiem, zbiorników bezodpływowych (szamb) i przydomowych oczyszczalni ścieków, oraz zagrożeń dla zdrowia i środowiska związanych z nielegalnym ich opróżnianiem. | brak | częściowo | Analizę SWOT uzupełniono o działania edukacyjne, zawarto je również w podrozdziale 4.13.3. Edukacja ekologiczna |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  4.7 Gospodarka wodno-ściekowa str. 109 | Nie można zgodzić się z wnioskiem zawartym w analizie SWOT w ramach zagrożeń wskazującym, że brak jest nakładów finansowych na realizację inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. | Istniejące mechanizmy finansowe przewidują możliwość finansowania zamierzeń inwestycyjnych w gospodarce ściekowej zarówno w aglomeracjach ujętych w Krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych (KPOŚK), jak i na obszarach poza aglomeracjami.  Syntetyczna informacja o możliwościach finansowania gospodarki ściekowej dostępna jest na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury pod adresem [https://www.gov.pl/ web/infrastruktura/finansowanie-gospodarki-sciekowej](https://www.gov.pl/web/infrastruktura/finansowanie-gospodarki-sciekowej). | tak | Zapis usunięto. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 13. Harmonogram realizacji działań do roku 2027 str. 195-198 obszar interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” lp. 44-49 | Dla wszystkich zadań z obszaru interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa”, w kolumnie F: „Wskaźnik wartość docelowa (2027 rok)”, podano spadek, bądź wzrost w odniesieniu do wartości bazowej (bez wskazania konkretnej wartości liczbowej). W kolumnie F należy określić wartość liczbową. | Zdaje się, że tak przedstawione informacje (bez podania konkretnej wartości docelowej) nie mają charakteru wskaźnika, a już samo podanie w kolumnie H „Zadania” (np. GWS 1.4. Budowa, rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej”) wskazuje, że celem jest wzrost w stosunku do wartości bazowej.  Należy zauważyć, że częściowe dane (dotyczące wyłącznie aglomeracji zlokalizowanych na terenie woj. podkarpackiego) m.in. nt. długości planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej, znajdują się w VI aktualizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (AKPOŚK 2022). | nie | W celu dbałości o jakość dokumentu oraz późniejszą realizację zadań i wskaźników w nim wskazanych, uznano, że przedstawienie niektórych wskaźników w sposób opisowy, daje województwu duże możliwości do realizacji przedstawionych w dokumencie celów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 13. Harmonogram realizacji działań do roku 2027 str. 195-198 obszar interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” lp. 44-49 | W przypadku wprowadzenia zmian w danych liczbowych w części opisowej Programu (w rozdziale 4.7 „Gospodarka wodno-ściekowa”), należy również aktualizować dane prezentowane w kolumnie E („Wskaźnik wartość bazowa”). | Prezentowane dane powinny być ze sobą spójne w całym opracowaniu (część opisowa z tabelaryczną). | tak | Dane zaktualizowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 13. Harmonogram realizacji działań do roku 2027 str. 196 obszar interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” lp. 46 | Dla zadania „GWS 1.5. Budowa, rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków i przepompowni ścieków” sugeruje się zmianę wskaźnika (z obecnie proponowanego tj. „Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej [%]” na np. liczba oczyszczalni ścieków komunalnych, czy też ilość oczyszczanych ścieków przez oczyszczalnie komunalne. | Dla zadania w kolumnie H: „GWS 1.5. Budowa, rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków i przepompowni ścieków”, określono wskaźnik: „Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej [%]”. W naszej obecnie proponowany wskaźnik nie do końca umożliwi ocenę wpływu na realizację ww. zadania. | tak | Zmieniono podany wskaźnik na „liczba oczyszczalni ścieków komunalnych”. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 13. Harmonogram realizacji działań do roku 2027 str. 196 obszar interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” lp. 46 | Sugeruje się dodanie nowego zadania, polegającego na wsparciu w wykonaniu podłączeń do sieci kanalizacyjnej. Wówczas wskaźnikiem dla tego zadania mógłby być wspomniany we wcześniejszych uwagach „Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej [%]”. | Jednym z podstawowych działań zmierzających do zwiększenia stopnia skanalizowania (a tym samym do realizacji określonego wskaźnika: „odsetek osób korzystających z sieci kanalizacyjnej [%]”) może być podłączenie nieruchomości do istniejącej już sieci kanalizacyjnej.  Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519, z późn. zm.), właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.  Wsparcie właścicieli nieruchomości w zakresie przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, udzielone przez gminy umożliwi realizację ww. ustawowego obowiązku. | tak | Uwagę uwzględniono, dodano zadanie oraz wskaźnik. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Tabela 13. Harmonogram realizacji działań do roku 2027 / str. 196 / obszar interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” / lp. 47-49 | Tabela w zakresie obszaru interwencji: „Gospodarka wodno-ściekowa” w poz. lp. 47-49 wymaga korekt. Generalnie, sugeruje się zaplanowanie zadań polegających na rozwoju infrastruktury ściekowej (budowa/modernizacja oczyszczalni, budowa sieci kanalizacyjnej oraz zapewnienie wsparcia dla właścicieli nieruchomości w wykonaniu przyłączeń do sieci kanalizacyjnej). | Dla zadań wskazanych w kolumnie H, lp. 47-49 określono wskaźnik: „Liczba przydomowych oczyszczalni ścieków [szt.]”. Wskaźnikiem, wartością docelową (określoną w kolumnie F) jest „spadek w odniesieniu do wartości bazowej przy jednoczesnym wzroście długości sieci kanalizacyjnej”.  W pierwszej kolejności należy zauważyć, że brzmienie wskaźnika wartości docelowej powoduje, że można go rozumieć jako zadanie a nie jako wskaźnik. Ponadto, zmniejszenie liczby korzystających z indywidualnych systemów oczyszczania można osiągnąć poprzez budowę kanalizacji i przyłączenie do niej nieruchomości.  Ponadto, nie jest jasne jaki związek z ww. wskaźnikiem, mają zadania określone w lp. 47-49, w szczególności zadanie: „GWS 1.6. Poprawa procesu oczyszczania ścieków poprzez modernizację infrastruktury technicznej”.  Dodatkowo, w odniesieniu do zadania: „Prowadzenie ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków oraz zbiorników bezodpływowych” należy zauważyć, ze jest to obowiązek ustawowy wynikający z ustawy o utrzymaniu i czystości w gminach.  Dodatkowo, w odniesieniu do wskaźnika dotyczącego spadku ilości przydomowych oczyszczalni ścieków należy zauważyć, że nie w każdym przypadku (ze względów technicznych, czy ze względu na brak uzasadnienia ekonomicznego) możliwa jest budowa kanalizacji, a indywidualne systemy stają się jedynym możliwym rozwiązaniem. | częściowo | Wprowadzono poprawki do dokumentu, dotyczące dodania nowych zadań i wskaźników odnoszących się do rozwoju infrastruktury ściekowej. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str.94 | zawarto informację "Klasyfikacja JCWP rzecznych pod względem ich stanu/potencjału ekologicznego wskazuje, że w województwie podkarpackim dominują wody o umiarkowanym (klasa  III) lub słabym (klasa IV) stanie/potencjale, stanowiąc odpowiednio 42,2% i 35,9% objętych monitoringiem JCWP rzecznych. Zarówno wody klasy II (dobry stan) jak i wody klasy V (zły stan) stanowią po 6,3% wszystkich sklasyfikowanych JCWP. Żadna z badanych JCWP rzecznych nie została sklasyfikowana jako JCWP o stanie bardzo dobrym (klasa I)." - mimo iż dobry stan wód wskazano jedynie 6,3% JCWP, w programie nie uwzględniono żadnych działań (poza rozwojem sieci kanalizacyjnej), które wpłynęłyby na poprawę stanu wód oraz zwiększenie ich ochrony. |  | nie | W Programie poruszono kwestię zagadnień horyzontalnych, odnoszących się do adaptacji do zmian klimatu, nadzwyczajnych zagrożeń środowiska, edukacji ekologicznej oraz monitoringu środowiska, wpływające na jakość i ochronę wód. Również działania wskazane w harmonogramie, dotyczące m.in. ochrony klimatu oraz prowadzenia edukacji ekologicznej pośrednio odnoszą się do tej kwestii. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str.194-199 tab. nr 13: Harmonogram realizacji działań do roku 2027 poz.42-51, obszar interwencji Gospodarka wodno-ściekowa | Należy rozważyć uzupełnienie np. o wielkość % sugerowaną wartość docelową w kolumnie F tj. wzrost lub spadek w stosunku do wartości bazowej wskazanej w kolumnie E. | Doprecyzowanie wartości docelowych determinować będzie realizację wyznaczonych celów oraz umożliwi późniejszą weryfikację założeń Programu. | nie | W celu dbałości o jakość dokumentu oraz późniejszą realizację zadań i wskaźników w nim wskazanych, uznano, że przedstawienie niektórych wskaźników w sposób opisowy, daje województwu duże możliwości do realizacji przedstawionych w dokumencie celów. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 11 | „Województwo podkarpackie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły, Środkowej Wisły oraz Dniestru w obszarze dorzecza Wisły w zlewisku Morza Bałtyckiego oraz dorzecza Dniestru w zlewisku Morza Czarnego.”  Nie istnieje „region wodny Górnej Wisły”. | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 82 | „Województwo podkarpackie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły,  Środkowej Wisły oraz Dniestru w obszarze dorzecza Wisły w zlewisku Morza Bałtyckiego oraz dorzecza Dniestru w zlewisku Morza Czarnego.”  Nie istnieje „region wodny Górnej Wisły”. | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 70 | „Województwo podkarpackie położone jest w obszarze dwóch dorzeczy:  ⎯ dorzecza Wisły w zlewisku Morza Bałtyckiego (region wodny Środkowej Wisły oraz region wodny Górnej Wisły);  Województwo podkarpackie położone jest w większości na obszarze dorzecza Górnej Wisły, częściowo na terenach podgórskich oraz górskich, które narażone są na występowanie lokalnych powodzi.”  Nie istnieje „region wodny Górnej Wisły” oraz „obszar dorzecza Górnej Wisły”. | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 83, Rys. 34 | Nie wiadomo czy podane dane są aktualne i należy sprecyzować według której wstępnej oceny ryzyka powodziowego są to dane czy z 2011 r. czy z 2018 r., należy podać skąd zostały zaczerpnięte informacje dotyczące WORP.  Ponadto zgodnie z WORP z 2018 r. istnieje jeszcze drugi typ powodzi spowodowany awarią zbiorników wodnych, dla których zostały opracowane mapy i opublikowane 7 września 2022 r. na hydroportalu administrowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. | Dane powinny być aktualne, a w celu weryfikacji powinny być podane źródła w sposób precyzyjny.  Należy zwrócić uwagę, iż dokumenty planistyczne wymagane Dyrektywą Powodziową zgodnie z ustawą prawo wodne powinny być przeglądane i w razie potrzeby aktualizowane co 6 lat – tj. wstępna ocena ryzyka powodziowego, mapy zagrożenia powodziowego, mapy ryzyka powodziowego, plany zarządzania ryzykiem powodziowym  Źródłem danych powinny być strony administrowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie m.in. <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>;  powodz.gov.pl; <https://stoppowodzi.pl/>; | tak | Mapę zaktualizowano o typ powodzi spowodowany awarią zbiorników wodnych, a także podano rok wstępnej oceny ryzyka powodziowego, według którego tworzona była mapa. Zaktualizowano źródło danych. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 84 Rys. 35 | Należy sprecyzować aktualność map zagrożenia powodziowego oraz, z jakich źródeł skorzystano (np. https://isok.gov.pl/hydroportal.html).  Ostatnia aktualizacja map zagrożenia powodziowego nastąpiła 7 września 2022 r.  Mapka nie zawiera wszystkich obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wynikających z map zagrożenia powodziowego. | Najbardziej aktualne dane zawiera hydroportal administrowany przez Państwowe gospodarstwo wodne Wody Polskie <https://isok.gov.pl/hydroportal.html> | tak | Mapę zaktualizowano, w przypisie odwołano się do źródła mapy. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 85 Rysunek 36. „Obszary zagrożone powodzią od wód gruntowych (podtopienia) - doliny  rzeczne na terenie województwa podkarpackiego 79” | należy poprawić nazewnictwo. Obszary zagrożone powodzią wskazują mapy zagrożenia powodziowego, natomiast prezentowane dane, to dane opracowane przez PIG-PIB w latach 2003-2006, których nazwa dokładnie brzmi: obszary zagrożone podtopieniami w rejonie dolin rzecznych. | Należy zmienić opis na:  Obszary zagrożone podtopieniami od wód gruntowych w dolinach rzecznych na terenie województwa podkarpackiego  Należy ujednolicić nazewnictwo, zgodnie z istniejącą dokumentacją oraz ustawą Prawo wodne. | tak | Mapę zaktualizowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 86 | „W Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły82 wyznaczona została lista działań dla obszarów zagrożonych ryzykiem powodziowym (w tym dla obszaru dorzecza Górnej Wisły). Dla JCWP znajdujących się na terenie  województwa podkarpackiego są to działania związane m.in. z:”Nie istnieje pojęcie „obszar dorzecza Górnej Wisły”  W przypisie należy dodać pełną treść rozporządzenia wraz z rokiem z którego ono jest. Ostatnia aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły nastąpiła w 2022 r. i weszła w życie 22 marca 2023r.  Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. poz. 2739). | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 87 | „⎯ Wdrożeniem lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/ podniesieniem poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze RW Górnej Wisły;  ⎯ Analizą możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze RW Górnej Wisły;  ⎯ Wdrożeniem monitoringu oraz sterowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się obszarze RW Górnej Wisły”  Nie istnieje obecnie w systemie prawnym RW Górnej Wisły oraz obszar dorzecza Górnej Wisły.  Treść należy zaktualizować do obowiązujących planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, który zaczął obowiązywać 23 marca 2023 r. poprzez wejście w życie Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2022 poz. 2739). | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono, zaktualizowano dane. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Przypis nr 84,85,86,87  Str. 89,90,92,93 | Należy zauważyć, iż Plan przeciwdziałania skutkom suszy jest jeden i obejmuje całą Polskę uwzględniając podział kraju na obszary dorzeczy. | Art. 184 ust. 1 ustawy Prawo wodne Przeciwdziałanie skutkom suszy prowadzi się zgodnie z planem przeciwdziałania skutkom suszy. | tak | Uwagę uwzględniono, przypisy zaktualizowano. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 187  GW 1.1.  Zabezpieczenie miejsc Narażonych na podtopienia | Należy ujednolicić nazewnictwo, zgodnie z istniejącą dokumentacją oraz ustawą Prawo wodne. | W ustawie Prawo wodne nie występuje pojęcie „podtopienia”.  Natomiast zgodnie z art. 163 ust 1 i 2 ustawy Prawo wodne ochrona przed powodzią jest zadaniem Wód Polskich oraz organów administracji rządowej i samorządowej.  Wody Polskie zapewniają, w zakresie swojej właściwości, ochronę ludności i mienia przed powodzią wywołaną przez wody publiczne stanowiące własność Skarbu Państwa, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 1.  W ustawie Prawo wodne nie ma mowy, iż Wody Polskie chronią przed podtopieniami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 190  GW 1.7.  Realizacja planów Zarządzania ryzykiem Powodziowym | Wśród podmiotów realizujących zadania wymienione jest tylko PGW WP, Natomiast Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są wskazane również inne podmioty. W związku z powyższym powinno być zawarte sformułowanie „podmioty wskazane w planie”. | Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. poz. 2739). | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Str. 251  GW 1.1. Zabezpieczenie miejsc narażonych na podtopienia | Należy ujednolicić nazewnictwo, zgodnie z istniejącą dokumentacją oraz ustawą Prawo wodne | W ustawie Prawo wodne nie występuje pojęcie „podtopienia”.  Natomiast zgodnie z art. 163 ust 1 i 2 ustawy Prawo wodne ochrona przed powodzią jest zadaniem Wód Polskich oraz organów administracji rządowej i samorządowej.  Wody Polskie zapewniają, w zakresie swojej właściwości, ochronę ludności i mienia przed powodzią wywołaną przez wody publiczne stanowiące własność Skarbu Państwa, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 1.  W ustawie Prawo wodne nie ma mowy, iż Wody Polskie chronią przed podtopieniami. | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Str. 253  GW 1.7. Realizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym | Wśród podmiotów realizujących zadania wymienione jest tylko PGW WP, Natomiast Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są wskazane również inne podmioty. W związku z powyższym powinno być zawarte sformułowanie „podmioty wskazane w planie”. | Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. poz. 2739). | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 75  Rys. 29 | Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy Prawo wodne nie istnieje „region wodny Górnej Wisły.” | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Str. 89 | „Województwo podkarpackie położone jest w większości na obszarze dorzecza Górnej Wisły, częściowo na terenach podgórskich oraz górskich, które narażone są na występowanie lokalnych powodzi.”  Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy Prawo wodne nie istnieje obszar dorzecza Górnej Wisły. | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  https://isok.gov.pl/hydroportal.html | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 89 | „Na poniższych rysunkach przedstawiono obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, w tym obszary szczególnego zagrożenia powodzią od strony rzeki.  Założenia niniejszego projektu Programu są zgodne z warunkami korzystania z tych obszarów.”  Na poniższych rysunkach przedstawiono obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, jednakże WORP nie wskazuje obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, ponieważ są to obszary wynikające z map zagrożenia powodziowego, których prawdopodobieństwo wystąpienia wynosi 1%. Wstępna ocena ryzyka powodziowego nie wskazuje obszarów zagrożonych powodzią o określonym prawdopodobieństwie. | Zgodnie z art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne Ilekroć w ustawie jest mowa o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią – rozumie się przez to:  a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,  b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,  c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne,  d) pas techniczny; | tak | Tekst przeredagowano. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 90  Rys. 35 | Należy sprecyzować o której wstępnej ocenie jest mowa ( z 2011 r., czy z 2018 r.?), z jakich źródeł skorzystano (np. <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>)  Ponadto zgodnie z WORP z 2018 r. istnieje jeszcze drugi typ powodzi spowodowany awarią zbiorników wodnych, dla których zostały opracowane mapy i opublikowane 7 września 2022 r. na Hydroportalu administrowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. | Najbardziej aktualne dane zawiera Hydroportal administrowany przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>  powodz.gov.pl; <https://stoppowodzi.pl/>;  Dane powinny być aktualne, a w celu weryfikacji powinny być podane źródła w sposób precyzyjny.  Należy zwrócić uwagę, iż dokumenty planistyczne wymagane Dyrektywą Powodziową zgodnie z ustawą prawo wodne powinny być przeglądane i w razie potrzeby aktualizowane co 6 lat – tj. wstępna ocena ryzyka powodziowego, mapy zagrożenia powodziowego, mapy ryzyka powodziowego, plany zarządzania ryzykiem powodziowym. | tak | Mapę zaktualizowano o typ powodzi spowodowany awarią zbiorników wodnych, a także podano rok wstępnej oceny ryzyka powodziowego, według którego tworzona była mapa. Zaktualizowano źródło danych. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 91  Rys. 36 | Należy sprecyzować aktualność map zagrożenia powodziowego oraz, z jakich źródeł skorzystano (np. <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>).  Ostatnia aktualizacja map zagrożenia powodziowego nastąpiła 7 września 2022 r.  Mapka nie zawiera wszystkich obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wynikających z obecnie obowiązujących map. | Najbardziej aktualne dane zawiera hydroportal administrowany przez Państwowe gospodarstwo wodne Wody Polskie <https://isok.gov.pl/hydroportal.html> | tak | Mapę zaktualizowano, w przypisie odwołano się do źródła mapy. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Str. 92  Rysunek 37. Obszary zagrożone powodzią od wód gruntowych (podtopienia) – doliny rzeczne na terenie województwa podkarpackiego 82 | należy poprawić nazewnictwo. Obszary zagrożone powodzią wskazują mapy zagrożenia powodziowego, natomiast prezentowane dane, to dane opracowane przez PIG-PIB w latach 2003-2006, których nazwa dokładnie brzmi: obszary zagrożone podtopieniami w rejonie dolin rzecznych.  Należy zmienić opis na:  Obszary zagrożone podtopieniami od wód gruntowych w dolinach rzecznych na terenie województwa podkarpackiego. | Należy ujednolicić nazewnictwo, zgodnie z istniejącą dokumentacją oraz ustawą Prawo wodne. | tak | Mapę zaktualizowano. |
|  | Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r.  Str. 93 -94 | „W Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły85 wyznaczona została lista działań dla obszarów zagrożonych ryzykiem powodziowym (w tym dla obszaru dorzecza Górnej Wisły). Dla JCWP znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego są to działania związane m.in. z: (…)  ⎯ Wdrożeniem lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/podniesieniem poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze RW Górnej Wisły;  ⎯ Analizą możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze RW Górnej Wisły;  ⎯ Wdrożeniem monitoringu oraz sterowania obiektów hydrotechnicznych znajdujących się obszarze RW Górnej Wisły.”  Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy Prawo wodne nie istnieje obszar dorzecza Górnej Wisły.  Treść należy zaktualizować do obowiązujących planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, który zaczął obowiązywać 23 marca 2023 r. poprzez wejście w życie Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2022 poz. 2739). | Zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy Prawo wodne ustanawia się następujące regiony wodne:  1) na obszarze dorzecza Wisły:  a) region wodny Małej Wisły,  b) region wodny Górnej-Zachodniej Wisły,  c) region wodny Górnej-Wschodniej Wisły,  d) region wodny Narwi,  e) region wodny Bugu,  f) region wodny Środkowej Wisły,  g) region wodny Dolnej Wisły,  Dane przestrzenne dostępne są na :  <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>  Rozporządzenia z 18 października 2022 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. poz. 2739). | tak | Uwagę uwzględniono. |
|  | Prognoza projektu programu ochrony środowiska województwa podkarpackiego na lata 2024 – 2027 z perspektywą do 2031 r.  str. 96, 97, 99, 90  przypis 87, 88, 89, 100 | Należy zauważyć, iż Plan przeciwdziałania skutkom suszy jest jeden i obejmuje całą Polskę uwzględniając podział kraju na obszary dorzeczy. | Art. 184 ust. 1 ustawy Prawo wodne Przeciwdziałanie skutkom suszy prowadzi się zgodnie z planem przeciwdziałania skutkom suszy. | tak | Uwagę uwzględniono. |

# Udział społeczeństwa w Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko, konsultacjach społecznych

Na procedurę zapewnienia udziału społeczeństwa w opiniowaniu projektu dokumentu, dla którego konieczność przeprowadzenia tej procedury określa Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wskazuje art. 39 ww. Ustawy. Określa on sposób oraz terminy niezbędne do przeprowadzenia ww. procedury.

Organ opracowujący Program ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r., tj. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, działając na podstawie art. 39 ust. 1 oraz art. 54 ust. 2 Ustawy, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do jego opracowania. Tym samym, działając w myśl powyżej przytoczonych artykułów Ustawy, przekazano projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do opiniowania i konsultacji społecznych.

Zapewniono możliwość udziału społeczeństwa i zapoznania się z zapisami Programu wraz z prognozą poprzez:

* publiczne wyłożenie dokumentacji do wglądu w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, ul. Lubelska 4, 35-241 Rzeszów, Departament Ochrony Środowiska, pokój 2016, od poniedziałku do piątku, w godzinach 7:30-15:30;
* zamieszczenie dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w zakładce ZARZĄD – Konsultacje społeczne.

Uwagi do projektu można było składać w dniach od 20 października 2023 r. do 9 listopada 2023 r.

Zgodnie z art. 40 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uwagi i wnioski mogły być wnoszone:

* w formie pisemnej na adres pocztowy: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Ochrony Środowiska, ul. Lubelska 4, 35-241 Rzeszów;
* na formularzu uwag, który dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Województwa Podkarpackiego w zakładce ZARZĄD – Konsultacje społeczne;
* ustnie do protokołu, w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, Departament Ochrony Środowiska, ul. Lubelska 4, 35-241, Rzeszów;
* za pomocą środków komunikacji elektronicznej, poprzez przesłanie informacji na adres e-mail: pospodkarpackie@atmoterm.pl.

W ramach konsultacji społecznych oraz w trybie przewidzianym w Ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgłoszono uwagi do projektu Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r., które uwzględniono i zamieszczono je w tabeli poniżej.

# Podsumowanie i wnioski z przebiegu postępowania w sprawie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko

Zgodnie z metodyką Prognozy, na obszarze objętym opracowaniem oceniono szczegółowo możliwe oddziaływania wszystkich obszarów interwencji przewidzianych do realizacji w ramach Programu ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. na poszczególne elementy środowiska.

Przy ocenie wykorzystano wypracowane kryteria oceny oddziaływania uwzględniające stan i największe problemy środowiska na terenie województwa objętego Programem, możliwe oddziaływania i charakterystykę projektów, które mogą być wsparte przez Program oraz cele dokumentów strategicznych krajowych oraz regionalnych.

W projekcie Programu inwestycje planowane do realizacji ujęto jako działania kierunkowe (ocenione w zbiorczej matrycy oddziaływań).

W ramach realizacji zadań zawartych w projekcie Programu, będą uwzględniane środki minimalizujące, które należy rozumieć jako zbiór działań, który przyczyni się do zapobiegnięcia lub ograniczenia negatywnych oddziaływań, które mogą być wynikiem realizacji założeń Programu. Natomiast kompensacja przyrodnicza jest to zespół działań prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej. Działania kompensacyjne obejmują roboty budowlane, roboty ziemne, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupisk roślinności i siedlisk.

Szczególną uwagę podczas realizacji zadań wymienionych w Programie należy zwrócić na zadania inwestycyjne związane z budową nowych obiektów, ścieżek rowerowych, czy też zagospodarowania terenów zielonych.

Możliwe, że realizacja niektórych zadań wymagać będzie dodatkowych badań pod kątem przyrodniczym, a także wykonania działań ograniczających i kompensujących negatywny wpływ (np. nasadzenia zastępcze).

Wykonanie transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest zawsze wtedy, gdy planowane projekty mogą znacząco oddziaływać na środowisko i ludzi sąsiadujących krajów. Ustalenia zawarte w projekcie Programu, będą realizowane na terenie województwa podkarpackiego. Przewidziane w ramach dokumentu działania będą mieć przede wszystkim pozytywny wpływ na jakość środowiska. Zasięg oddziaływania działań inwestycyjnych zawartych w projekcie Programu, będzie ograniczony do terenu województwa podkarpackiego i nie będzie oddziaływać na kraje sąsiadujące. Wobec powyższych wniosków, nie stwierdzono konieczności poddania projektu Planu procedurze transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.

# Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Realizacja działań przewidzianych w Programie ochrony środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2027 z perspektywą do 2031 r. wymaga stałego monitorowania oraz odpowiedniego reagowania w przypadku, gdy pojawiają się rozbieżności pomiędzy zakładanymi rezultatami, a stanem rzeczywistym. Ocena wdrażania założeń Programu opiera się na systematycznym monitorowaniu i ewaluacji. Powinno to zapewnić stałą kontrolę jakości zarządzania środowiskiem i realizacji działań przewidzianych w Programie.

Ocena skuteczności działań realizowanych w ramach założeń przyjętych w Programie odbywa się w odniesieniu do wskaźników. Wskaźniki te dają możliwość określenia czy realizacja Programu wpłynęła na zmianę wskazanych wartości: czy zakładane cele zostały osiągnięte, a co za tym idzie czy projekt Programu okazał się skuteczny. Aby to osiągnąć, porównywane będą wartości poszczególnych wskaźników przed wdrożeniem Programu, w trakcie jego obowiązywania oraz po jego realizacji.

# Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Przedsięwzięcia proponowane do realizacji w ramach Programu, ze względu na swoje przeznaczenie i cele oraz wywierane skutki, będą miały zdecydowanie pozytywny wpływ na środowisko oraz zrównoważony rozwój. Rozwiązania alternatywne dla inwestycji poprawiających walory środowiskowe nie mają uzasadnienia zarówno z formalnego jak i ekologicznego punktu widzenia. Ponadto, zarówno projekt Programu jak i prognoza mają charakter strategiczny. Działania określone w Programie nie mają w większości przypadków wskazanych lokalizacji, dokładnego zasięgu, a także technologii, w jakich zostaną zrealizowane. W związku z tym, nie istnieją możliwości precyzyjnego określenia rozwiązań alternatywnych dla poszczególnych działań, ponieważ skutki środowiskowe podejmowanych inwestycji w dużej mierze będą zależne od lokalnej chłonności środowiska lub od występowania w rejonie realizacji przedsięwzięcia tzw. obszarów wrażliwych. Istotne będzie zatem dokładne rozpoznanie tych warunków na etapie przygotowania poszczególnych projektów.

Przedsięwzięcia realizowane w ramach Programu, które prawdopodobnie potencjalnie mogą negatywnie wpłynąć na poszczególne komponenty środowiska, to głównie projekty w zakresie infrastruktury komunalnej (wodociągi, kanalizacja, oczyszczalnie ścieków), rozbudowa i modernizacja dróg.

Należy zauważyć, iż ww. inwestycje, z uwagi na swój charakter podlegać będą procedurze oddziaływania na środowisko, w której szczegółowo analizowane będzie oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska. Wydanie odpowiednich pozwoleń i decyzji będzie wiązało się także ze wskazaniem działań minimalizujących lub kompensujących dla konkretnych projektów.

W przypadku realizacji zaproponowanych w Programie działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko, proponuje się zastosować rozwiązania alternatywne. Warianty alternatywne należy rozważyć w taki sposób, aby wybrać ten, który w najmniejszym stopniu będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Jako warianty alternatywne przedsięwzięcia można rozważać:

* warianty lokalizacji – dobrze przemyślany wybór lokalizacji inwestycji, uwzględniający lokalne uwarunkowania, walory przyrodnicze i uciążliwości dotykające mieszkańców (hałas, spaliny);
* warianty konstrukcyjne i technologiczne;
  + na etapie projektowania uwzględnienie potrzeb oraz skutków środowiskowych (w fazie realizacji i eksploatacji inwestycji);
  + podczas realizacji przedsięwzięć wprowadzanie odpowiednich zabezpieczeń dotyczących stosowanego sprzętu i placu budowy, w szczególności dotyczy to lokalizacji w obszarach chronionych oraz osiedlach mieszkalnych;
  + stosowanie możliwie najkorzystniejszych dla środowiska technologii, materiałów, rozwiązań konstrukcyjnych;
* warianty organizacyjne;
  + skrócenie do minimum najbardziej uciążliwych prac;
  + dostosowanie terminów prac do terminów rozrodu, wegetacji, okresów lęgowych, hibernacji;
  + wariantu niezrealizowania inwestycji, tzw. „opcja zerowa”.

Ustawa ooś wprowadziła obowiązek przeanalizowania wariantu, w którym zakładamy brak wprowadzania jakichkolwiek zmian (zaniechanie realizacji inwestycji, czy brak realizacji założeń ocenianego dokumentu), tzw. opcja zerowa. Wariant niezrealizowania inwestycji nie oznacza, że nic się nie zmieni, ponieważ brak realizacji inwestycji może także powodować negatywne konsekwencje środowiskowe.

Precyzyjne rozwiązania alternatywne powinny być wskazane na etapie procedury oddziaływania na środowisko poszczególnych projektów. W Programie nie ma informacji technicznych, które pozwoliłby na przeprowadzenie skutecznej analizy wariantów alternatywnych w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć. Ze względu na duży poziom ogólności Programu, szczegółowe rozwiązania w tym zakresie będą wprowadzane na etapie realizacji inwestycji wynikających z dokumentu.

# Spis tabel

[Tabela 1. Zestawienie uwag organów opiniujących 10](#_Toc152846574)